

Le développement de l'agriculture biologique en Occitanie en question

Atelier du 5 février 2021 de 9h à 12h

Organisé par :

Marianne Sanlaville (La coopération agricole Occitanie) et Pierre Triboulet (AGIR, INRAE)

Avec l'appui de Charlène Arnaud (LGCO, UPS), Pascale Chateau-Terrisse (AGIR, INRAE), Thomas Poméon (ODR, INRAE), Natalia Suarez-Moya (AGIR, INRAE) et Lucie Viou (PSDR4 Occitanie)

Consignes

- Merci de couper micros et caméras
- Ecrivez vos questions et commentaires dans la partie Discussion
- Clic droit sur votre nom puis renommez-vous (nom et institution)

Enregistrement de la séance pour appui au compte-rendu



INRAE



Le programme PSDR4 Occitanie et le projet REPRO-INNOV

- PSDR4 : un programme de recherche national d'INRAE décliné dans 10 régions françaises, co-financé par les Conseils Régionaux www.psd.fr
- 33 projets partenariaux, menés entre acteurs recherche et du développement territorial, de 2016 à 2020 (prolongés sur 2021 cause COVID-19)
- **Dont 3 en région Occitanie : ATA-RI, REPRO-INNOV, SEBIOREF**
Plus d'informations sur www.psd-occitanie.fr

PROJET REPRO-INNOV

étude les RÉorganisations
PROductives et les
INNOVations dans les filières
agro-alimentaires.

REPRO-INNOV

PARTENAIRES DE RECHERCHE

- UMR AGIR - INRAE/INPT
- UMR LEREPS - IEP/UTJJ/ENSFEA
- US ODR - INRAE

PARTENAIRES DU DÉVELOPPEMENT TERRITORIAL

- La Coopération Agricole Occitanie
- QUALISOL
- INTERBIO Occitanie
- DRAAF Occitanie
- SSP-MAAF

Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne



INRAE



Organisation de l'atelier

Un atelier en quatre temps:

1. Présentation de travaux de recherche
 - Trois présentations et discussion
2. Témoignage d'acteurs des filières et institutionnels
 - Quatre intervenants et discussion
3. Synthèse sur les facteurs de fragilité
 - Restitution, discussion et priorisation
4. Besoins priorités et solutions envisagées
 - Echanges et synthèse

Rappel : vous pouvez poser vos questions dans le fil de discussion de Zoom

1- Présentation de travaux de recherche



INRAE



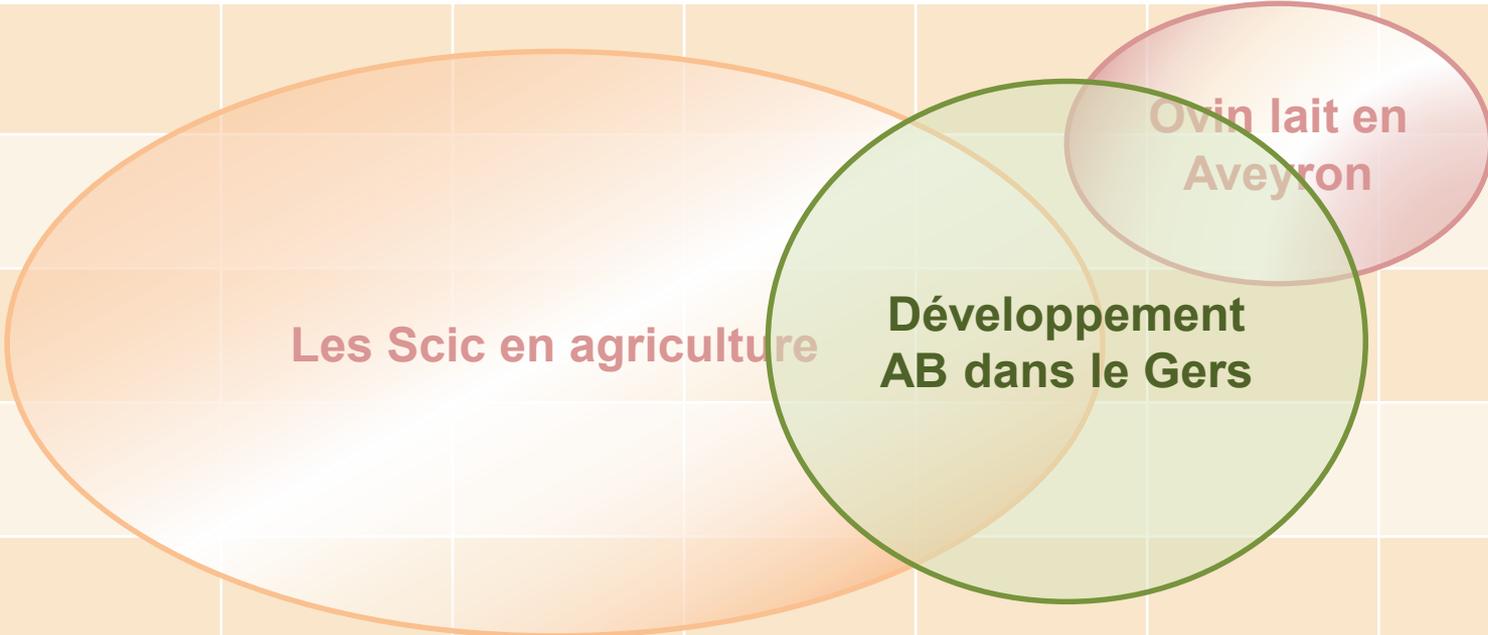
Présentation de travaux de recherche

- « *Développement de la filière lait de brebis AB en Aveyron* », **Augustine PERRIN** (AGIR)
- « *Les SCIC en agriculture, le temps de la floraison* », **Natalia SUAREZ** (AGIR), Pierre TRIBOULET (AGIR), Charlène ARNAUD (LGCO), Pascale CHÂTEAU-TERRISSE (AGIR).
- « *L'agriculture biologique, une innovation territoriale au service du développement rural : le cas du Gers* », Charlène ARNAUD (LGCO) et **Pierre TRIBOULET** (AGIR)
- **Animation : Thomas POMEON**, Directeur de l'ODR, INRAE

Rappel: vous pouvez poser vos questions dans le fil de discussion de Zoom

Grille acteurs et thématiques : positionnement des facteurs de fragilité abordés par les chercheurs dans cet atelier

Thématiques	Attente des marchés	Demande sociétale	Aides et disp. publics	Cadre règlement.	Dimension organisat.	Dimension technique	Autre dimension
Acteurs							
Exploitations agricoles							
Coopératives							
Autres acteurs marchands							
Organisations publiques							
Acteurs de l'accompagnement							
Acteurs de la recherche							
Autres							

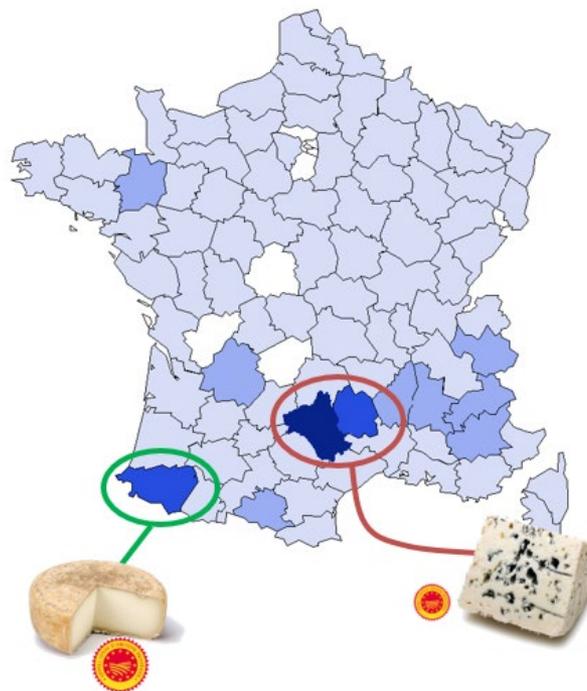
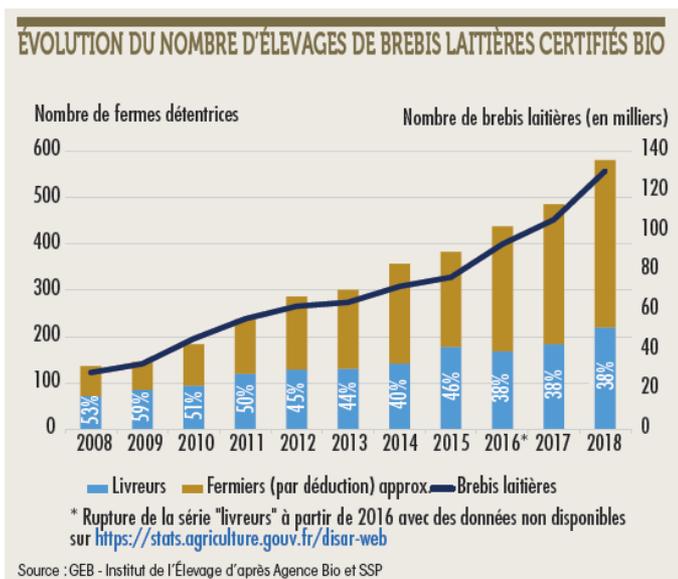


Développement de la filière lait de brebis AB en Aveyron

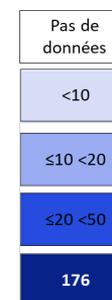
Augustine PERRIN (AGIR, INRAE)



Le lait de brebis bio, un marché en plein essor en France...



Nombre d'exploitations ovin lait bio par département (2018)

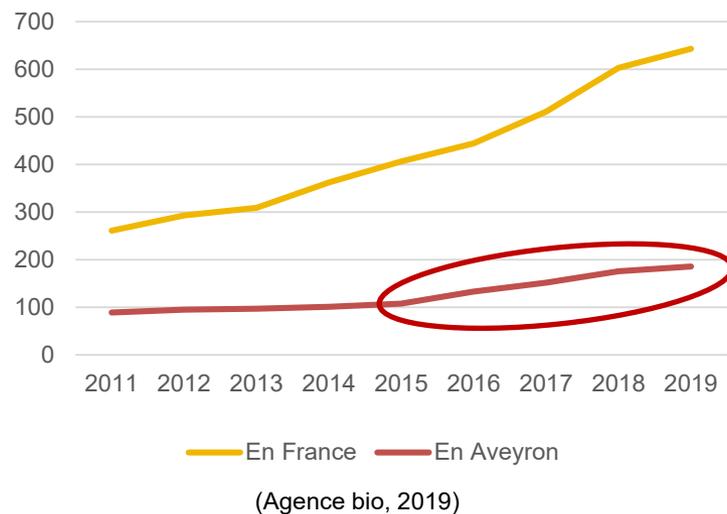


(Agence bio, 2018)

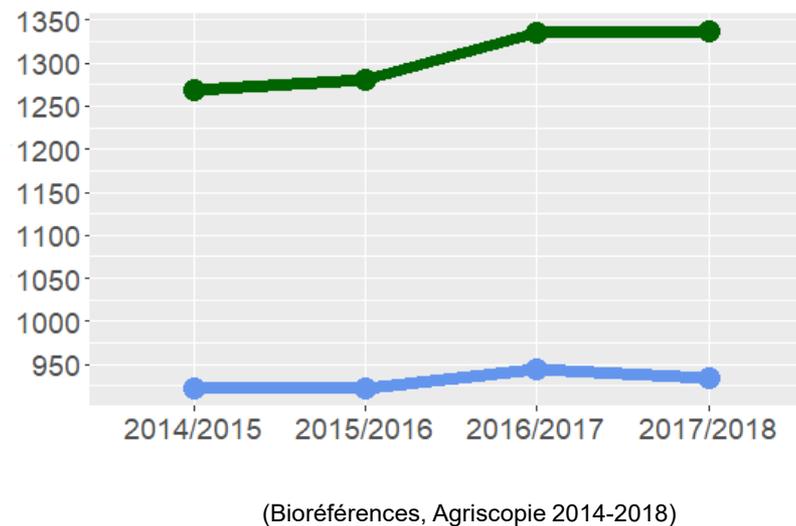
- Collecte lait de **brebis** biologique : 8,7% de la collecte nationale de lait de brebis (Enquête annuelle laitière, 2018)



Evolution du nombre d'exploitations ovines lait bio

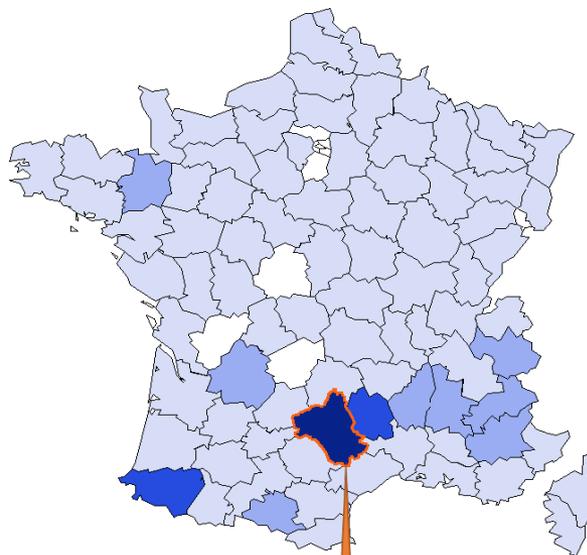


Evolution du prix du lait (€/1000L)



Suivi de trajectoires d'évolution sur des fermes aveyronnaises converties à l'AB depuis 5 ans ou plus

Exploitations enquêtées



36 fermes enquêtées en
Aveyron
(2017/2018)

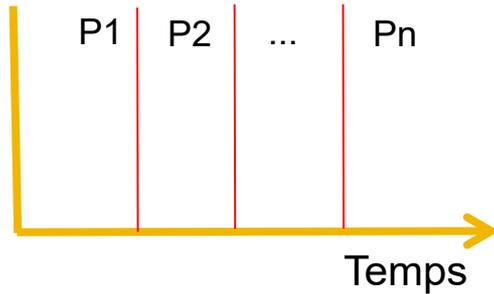


Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne



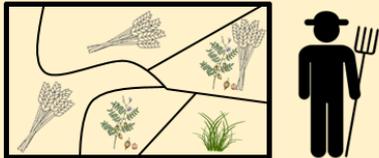
INRAE





Découpage de l'histoire de l'exploitation en périodes clés
Depuis la conversion à l'AB

Données concernant la structure de l'exploitation
 (UMO, SAU, SFP, taille du cheptel etc.)



Données concernant les pratiques agricoles
 (mises bas, mise à l'herbe, achats de fourrages, achats de concentrés etc.),



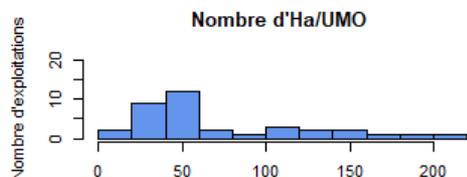
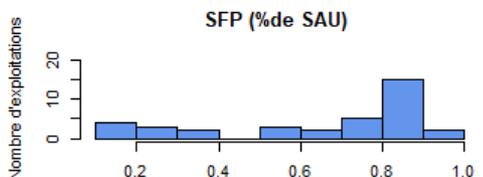
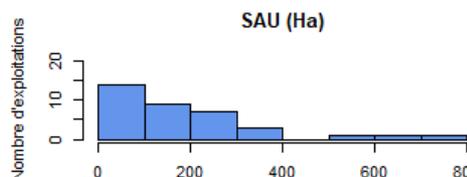
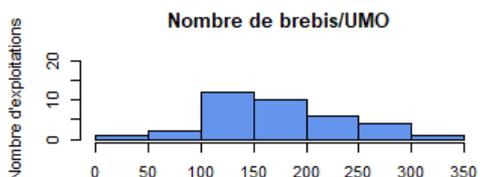
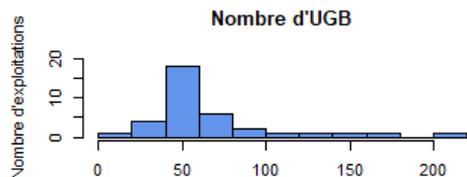
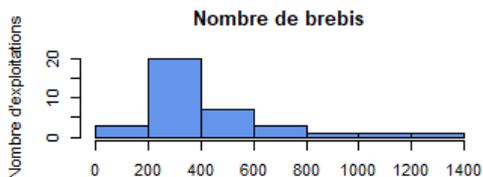
Satisfaction des éleveurs (scores/4)

-  Agronomique
-  Zootechnique
-  Economique
-  Social

Résultats 1/2:

Description de l'échantillon et évolutions observées

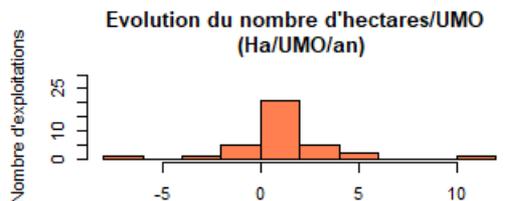
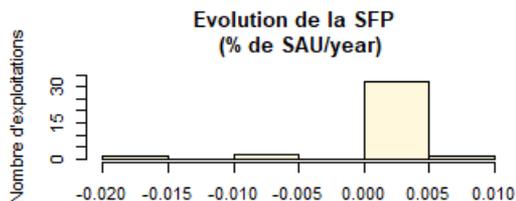
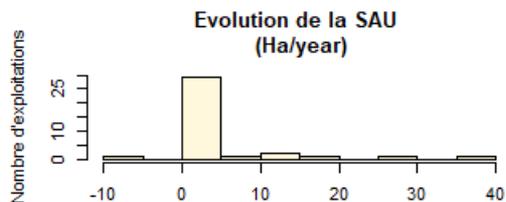
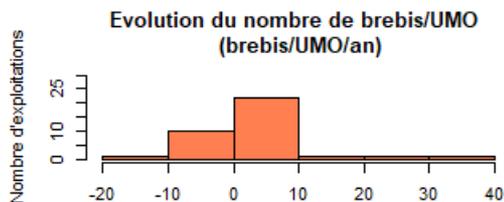
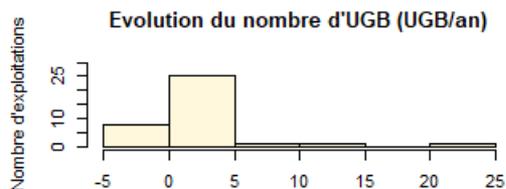
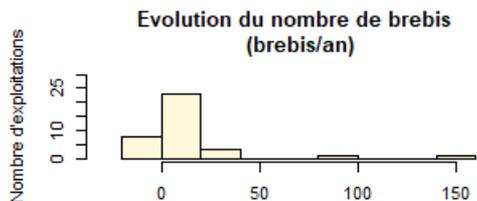
Description des structures (Hiver 2017-2018)



Moyennes
(36 exploitations):

- 423 brebis
- 67 UGB
- 170 brebis/UMO
- 184 ha de SAU
- dont 65% constituent la SFP
- 72 Ha/UMO

Evolution des structures depuis la conversion



Tendance significative

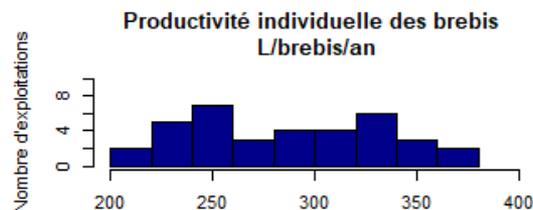
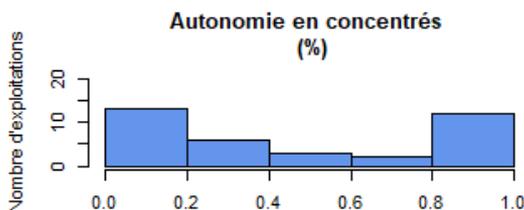
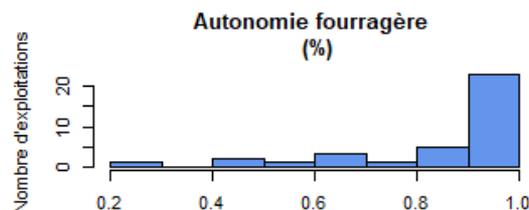
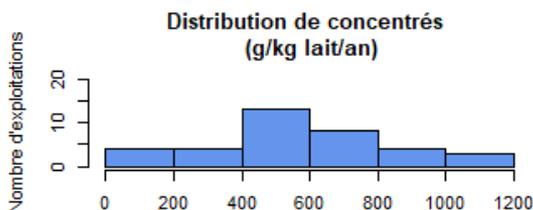
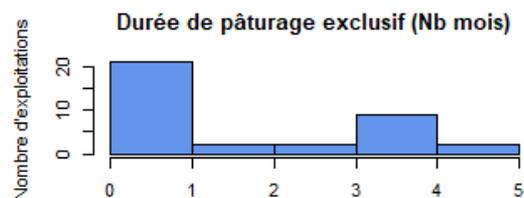
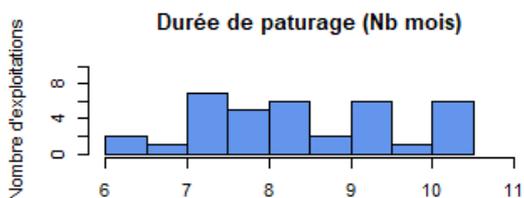
- Augmentation du volume de travail:

En moyenne:

+2,4 brebis/UMO/an

+0,87 ha/UMO/an

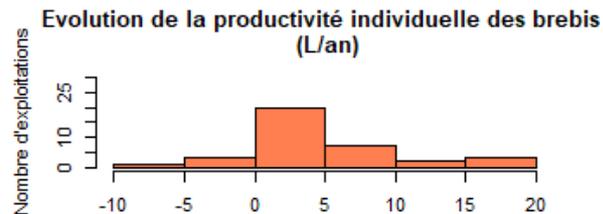
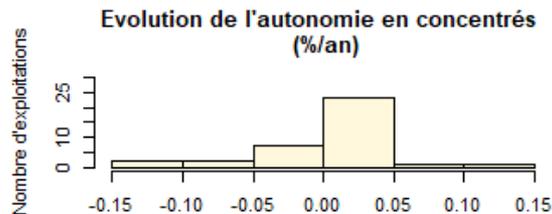
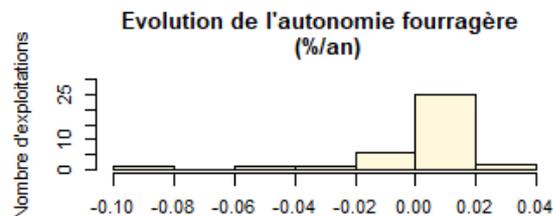
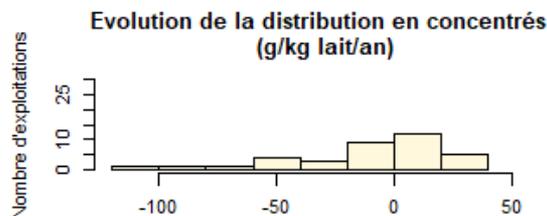
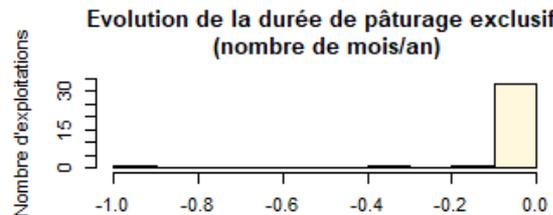
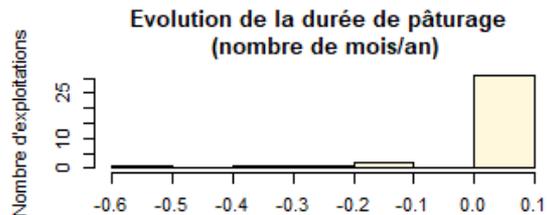
Description des pratiques 1/2 (Hiver 2017-2018)



Moyennes
(36 exploitations):

8 mois de pâturage
 1 mois de pâturage exclusif
 566 g de concentrés /L de lait /an
 88% d'autonomie fourragère
 46% d'autonomie en concentrés
 282L / brebis / an

Evolution des pratiques depuis la conversion 1/2



Tendance significative

- Augmentation de la productivité individuelle des brebis

En moyenne:
+4,5 L/brebis/an

Des éleveurs satisfaits dont la satisfaction s'est améliorée depuis la conversion

Scores moyens (hiver 2017-2018) (36 exploitations):



Satisfaction agronomique: 2,78/4



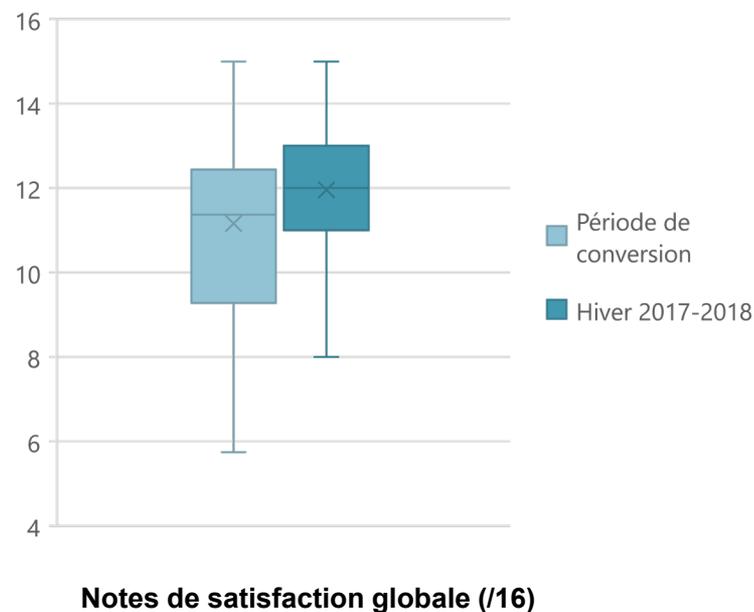
Satisfaction zootechnique: 2,86/4



Satisfaction économique: 3,28/4



Satisfaction sociale: 3,04/4



Résultats 2/2

Liens à la satisfaction des éleveurs

*Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne*



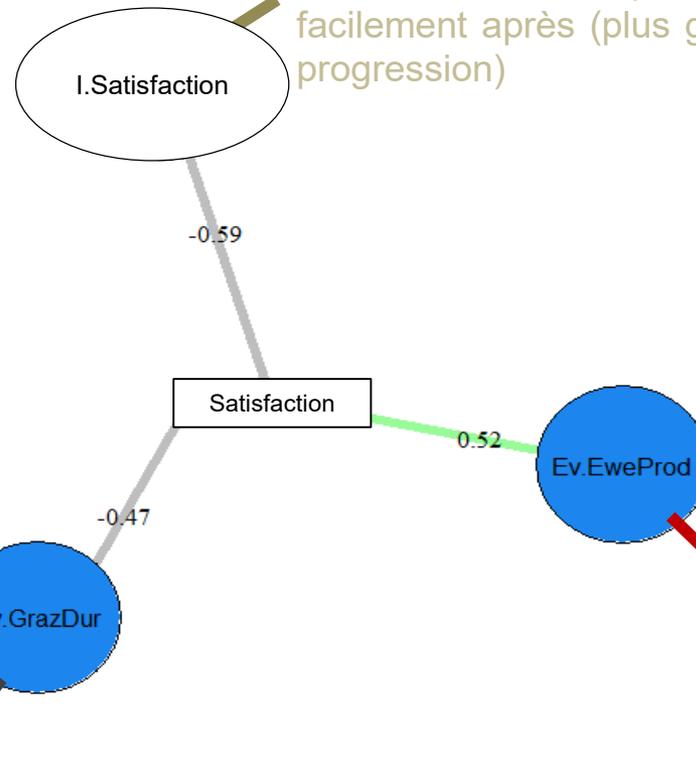
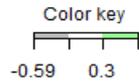
INRAE

Résilait

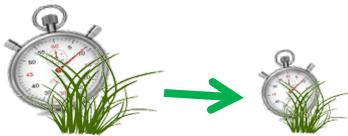


Liens à la satisfaction des éleveurs 1/3

Plus la satisfaction est faible au moment de la conversion, plus elle s'améliore facilement après (plus grande marge de progression)

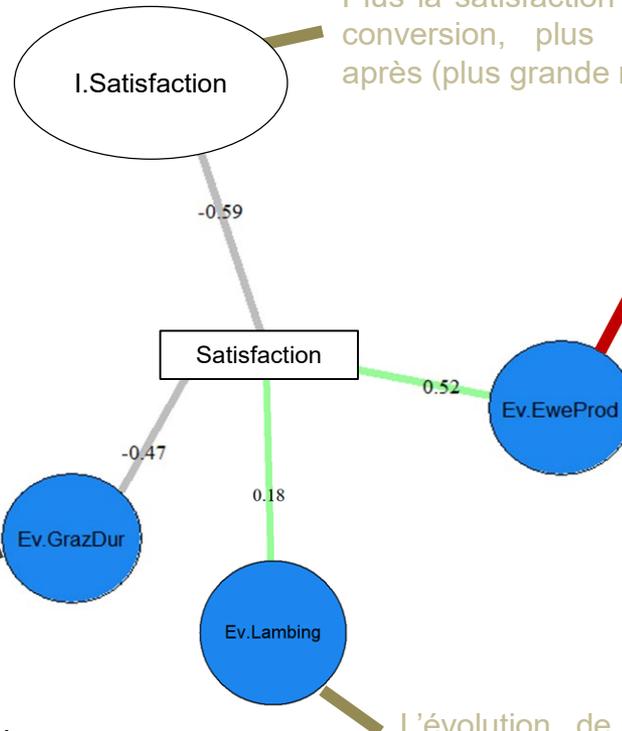
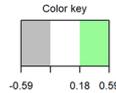


Dans le contexte actuel, la satisfaction des éleveurs s'améliore avec l'augmentation de la productivité individuelle des brebis (lien avec le poids de la satisfaction économique)



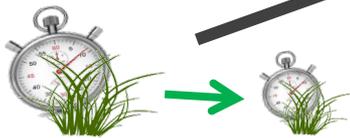
L'amélioration de la satisfaction des éleveurs est liée avec une diminution de la durée de pâturage





Plus la satisfaction est faible au moment de la conversion, plus elle s'améliore facilement après (plus grande marge de progression)

Dans le contexte actuel, la satisfaction des éleveurs s'améliore avec l'augmentation de la productivité individuelle des brebis (lien avec le poids de la satisfaction économique)



L'amélioration de la satisfaction des éleveurs est liée avec une diminution de la durée de pâturage

L'évolution de la satisfaction est liée à la modification de la date de mise bas



Conclusions et discussion

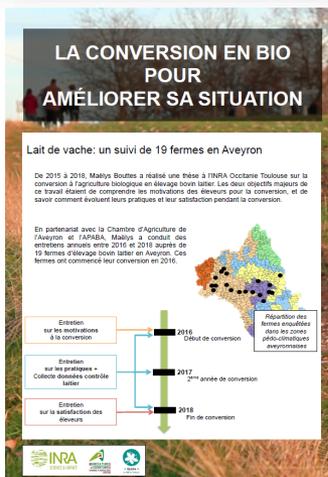
- L'évolution des exploitations aveyronnaises est fortement liée au contexte favorable au marché et aux prix rémunérateurs (AB et AOP roquefort).
- La recherche de productivité individuelle des brebis, en lien avec le prix du lait et l'amélioration de la satisfaction économique, n'incite pas à l'autonomie alimentaire des fermes
- 'Biais d'optimisme' (Bradford et al., 2012), pas/peu de considération d'un potentiel changement de conjoncture

A découvrir également sur www.psd-r-occitanie.fr

Les résultats d'un travail de recherche sur les motivations et stratégies de conversion à l'AB d'éleveurs bovins lait mené par des chercheurs du projet PSDR ATA-RI



- **8 vidéos : 8 Portraits d'éleveurs en conversion à l'agriculture biologique** - Une série de témoignages sur les motivations et stratégies de conversion à l'AB



- **Un document 4-pages synthétisant les résultats**
- **Le manuscrit complet de la thèse de Maëlys BOUTTES**

Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie 2021 – en ligne



INRAE



Les Sociétés Coopératives d'Intérêt Collectif dans le secteur Agricole : le temps de la floraison

Natalia Suarez-Moya (AGIR, INRAE), Pierre Triboulet (AGIR, INRAE), Charlène Arnaud (LGCO, UPS), Pascale Château-Terrisse (AGIR, INP-ENSAT)

Présentation par Natalia Suarez-Moya

Stage Repro-Innov dans le contexte du projet Scic-Agri 2020-2022 (Labex SMS) qui vise à discuter le modèle organisationnel de la SCIC et ses impacts territoriaux dans le secteur agricole



INRAE



Contexte et objectif

Emergence de la SCIC comme une nouvelle forme de coopérative permettant d'adresser de nouvelles problématiques dans l'agriculture

- intérêt fort des CUMA (Coopératives d'Utilisation du Matériel Agricole) dans l'émergence de ce statut en 2001
- mais peu de travaux de recherche sur cette forme organisationnelle dans l'agriculture depuis l'article de Thomas (2008).

Objectif : Mieux comprendre où en sont les SCIC dans le secteur agricole et ce qu'elles y font

- En quoi les SCIC constituent-elles de nouveaux modèles de coopération agricole ?
- À quelles problématiques contemporaines du secteur les SCIC peuvent-elles apporter des solutions ?

Qu'est-ce qu'une SCIC ?

Une **société** de personnes à forme commerciale : SA, SARL ou SAS

... **coopérative** (1 personne = 1 voix, lucrativité limitée)

... **d'intérêt collectif** autour d'un projet commun multi-partenarial à caractère d'utilité sociale

Les différences par rapport aux autres coopératives

- **Le multi sociétariat** : au sein de la famille des coopératives, la SCIC rompt avec le principe d'homogénéité et doit rassembler une pluralité de membres coopérateurs tels que agriculteurs, salariés, collectivités publiques, citoyens.
- **L'intérêt collectif** : la SCIC répond aux besoins des coopérateurs comme les agriculteurs, mais aussi aux besoins d'un plus large public d'associés et de la société.
- **L'ancrage territorial** : La SCIC est un outil de développement local à travers la création de micro-projets productifs agri-alimentaires, rassemblant une diversité d'acteurs du territoire.

Méthodologie

Analyse de la presse généraliste (régionale et nationale) et professionnelle (La France Agricole) de 2004 à 2020 sur les SCIC : 417 articles

- caractériser les grandes tendances de publication – thématiques, temporelles et spatiales sur les SCIC

Les tendances thématiques sont repérées via une analyse lexicométrique (Iramuteq) visant à regrouper les mots proches dans le corpus texte

Les tendances spatiales et géographiques permettent de caractériser les classes

Une revue de la littérature a été menée sur les thématiques agricoles identifiées

Différentes classes thématiques apparaissent

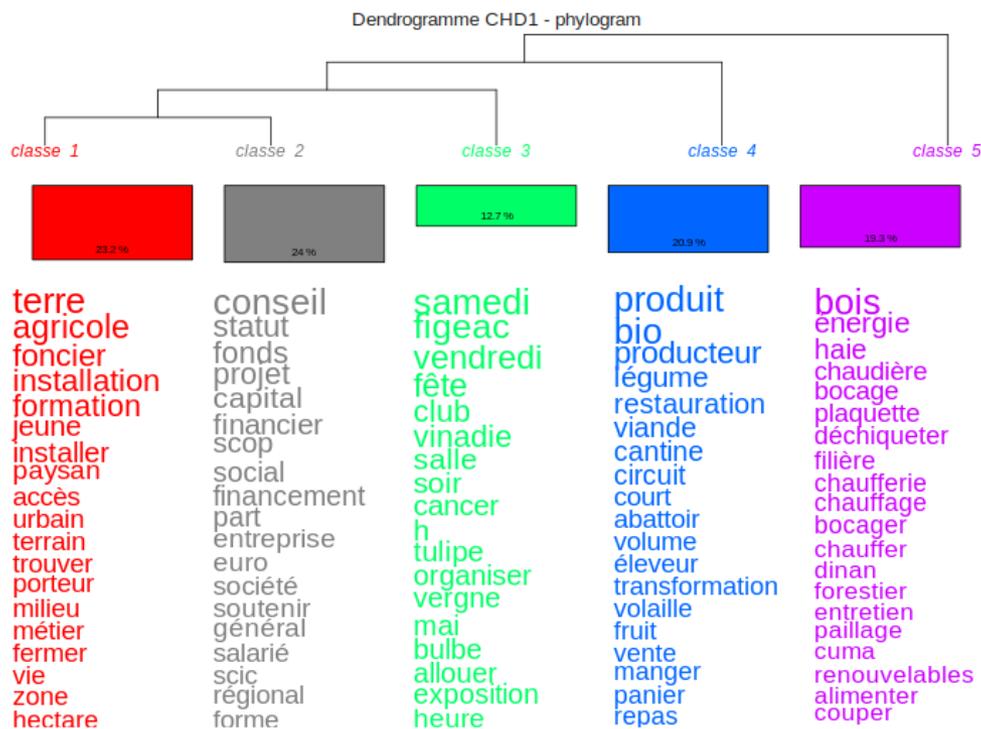
Bois-énergie : associe l'agriculture aux énergies renouvelables, essentiellement pour la filière bois-énergie, et traduit donc une logique de diversification de l'activité agricole.

Circuit court- Bio : met en relation la production biologique (légumes, fruits, viande) et les circuits courts dans le cadre de projets montés en SCIC.

Evènementiel : rôle d'information de la presse concernant l'organisation d'évènements autour des SCIC permettant leur découverte par le public.

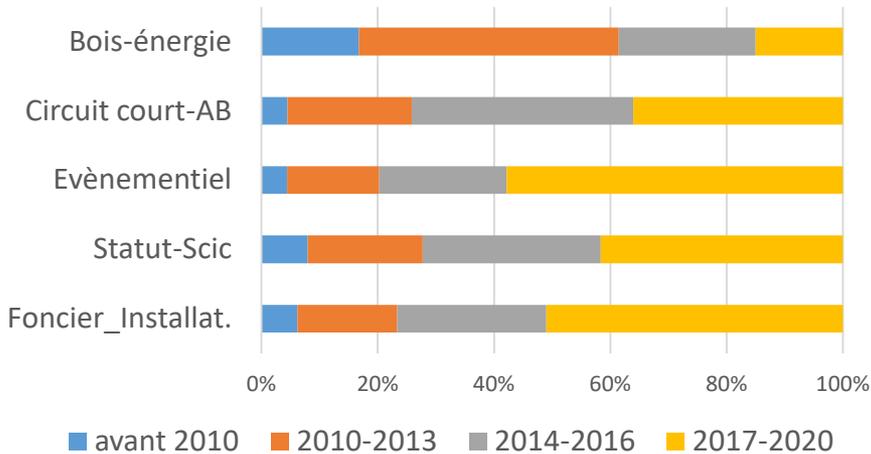
Foncier-installation : mise en relation entre les modalités pour l'installation des néo-ruraux et l'accès au foncier agricole.

Statut-Scic : questions relatives au statut et aux moyens de financement des projets SCIC.

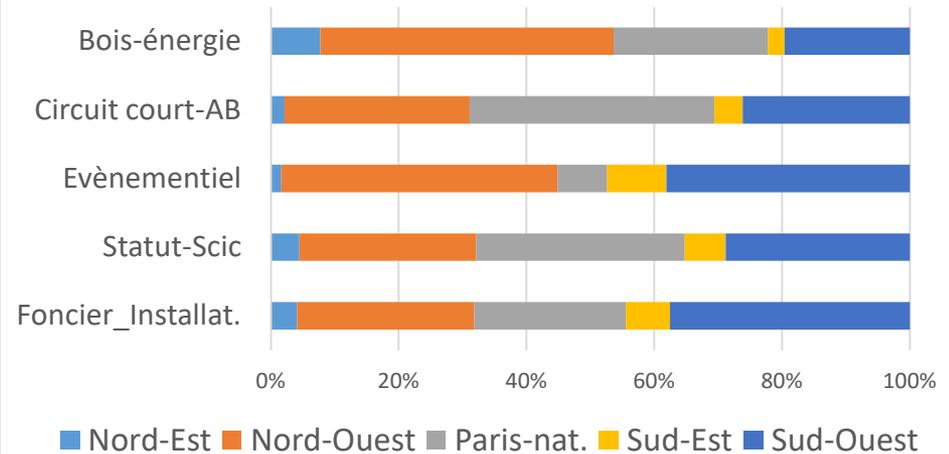


Tendances temporelles et géographiques

Tendances temporelles



Tendances géographiques



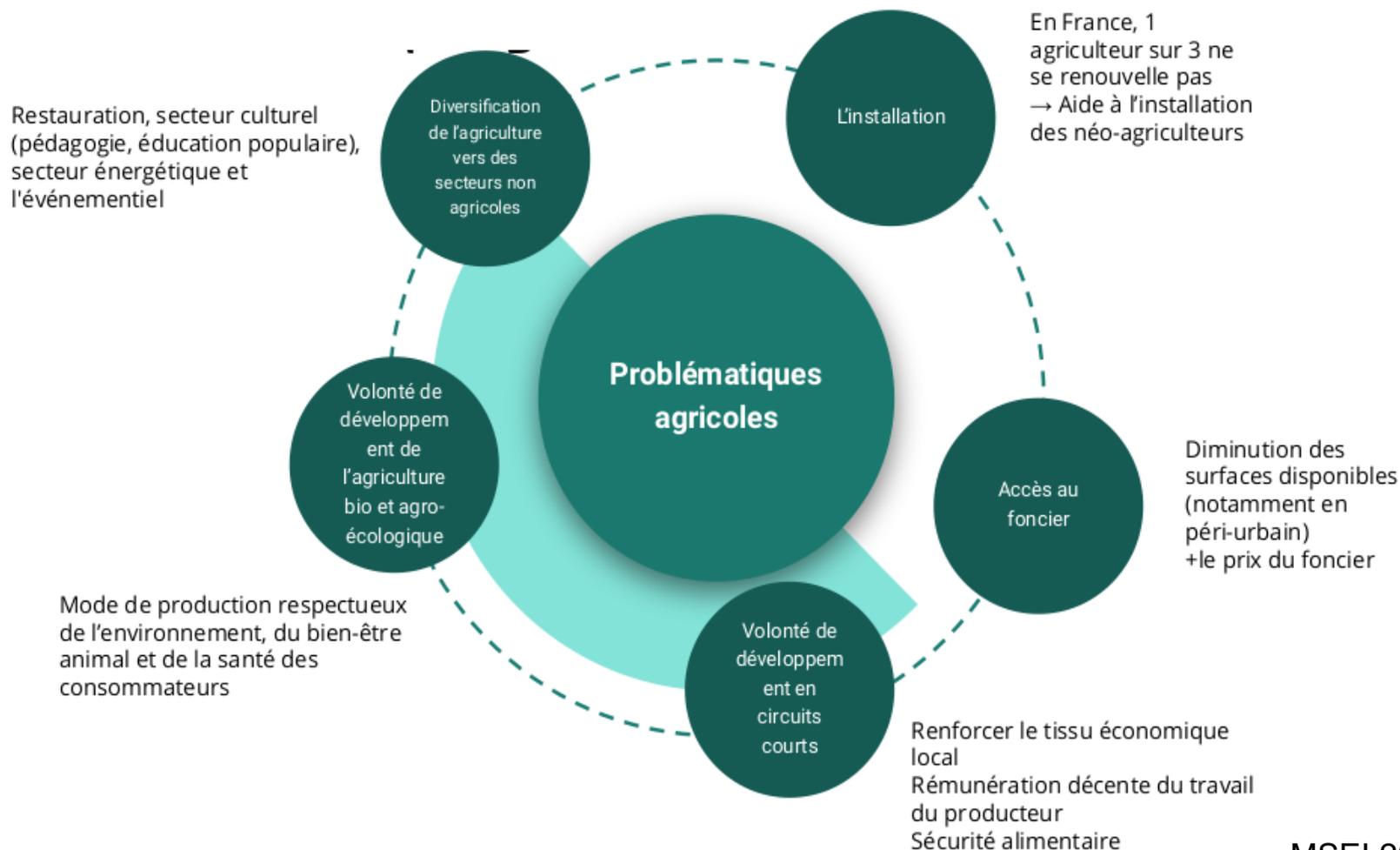
Démarrage fort sur bois-énergie essentiellement dans le Nord-Ouest

Intérêt soutenu sur les circuits courts et la bio depuis 2014

Sud-ouest positionné sur une diversité de problématiques

Intérêt de la presse nationale sur les circuits courts et l'AB

Un ensemble de problématiques agricoles inter-reliées



MSEI 2020-2021

Conclusion

Les premiers entretiens montrent qu'il s'agit de **projets de long terme** et nécessitant d'articuler les apports de ressources et de valeurs de différentes parties prenantes.

Perspectives : Des études de cas de Scic sont prévues afin d'approfondir les thématiques et défis identifiés ici (projet Scic-Agri)

L'agriculture biologique, une innovation territoriale au service du développement rural : le cas du Gers

Charlène Arnaud (LGCO, UPS) et Pierre Triboulet (AGIR, INRAE)

Présentation par Pierre Triboulet



Contexte et objectif

L'AB comme un régime de production agricole plus durable

- Une remise en cause du modèle d'agriculture conventionnelle
- L'AB comme contribuant au développement rural

➔ Renvoie à un Intérêt croissant des institutions et de la société pour le modèle de production AB

L'AB comme une innovation territoriale

- Des modifications novatrices transformant un milieu et s'appuyant sur les ressources locales

➔ Pose la question des capacités du rural à être moteur de dynamiques d'innovation

Question de Recherche : déterminer si le développement de l'AB s'inscrit dans une diversification du système agricole existant permettant de la création de valeur

1- Les capacités d'innovation dans le rural en question

Littérature : Un manque de ressources dans le rural ne permettant pas de bénéficier des effets d'agglomération promus par les stratégies de spécialisation intelligente

- Spécialisation intelligente : double processus d'auto-découverte par les acteurs économiques (transformation) et de priorisation stratégique par les acteurs institutionnels (accompagnement) (Foray, 2019)

Ce que nous proposons pour le rural

Une entrée par l'innovation territoriale comme une capacité à combiner diverses formes d'innovation

Un secteur agricole encore très présent dans le rural avec l'AB vue comme une diversification du système agricole conventionnel

Des capacités d'ancrage de l'innovation en milieu rural : mobilisation des réseaux et des ressources locales, rural plus large qu'agricole

→ Une étude de cas pour mettre en évidence les logiques de mise en réseaux des acteurs et des espaces contribuant à un processus d'ancrage de l'AB

2- Méthode de recueil et d'analyse des données

Choix du Gers :

1300 agriculteurs et plus de 90 000 ha de SAU bio

➔ En 2020, 120 000 ha de SAU bio soit 25% des surfaces

25 entretiens réalisés

Catégorie d'acteurs	Nombre d'entretiens
Organisations publiques régionales	3
Auxiliaires des politiques publiques (Gers et région)	6
Acteurs économiques gersois	16

2 guides d'entretien : acteurs publics et acteurs économiques

Grille d'analyse organisée autour de 4 entrées

C.1. Caractérisation de l'innovation territoriale

C.2. Spécialisation intelligente

C.3. Ressources et réseaux

C.4. Ancrage territorial

*Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne*



INRAE



3.1- La trajectoire de transformation du secteur agricole dans le Gers

L'AB comme une innovation territoriale portée par un ensemble d'acteurs

- Logique d'auto-découverte portée par les agriculteurs
- Évolution des pratiques, des connaissances et des technologies

Mais une inertie historique jusqu'à récemment de la part des coopératives

- Une présence de modèles coopératifs opposés entrés dans l'AB il y a 20 ans
Qualisol, coopérative avant-gardiste en matière d'AB et ancrée dans le territoire
Agribio Union, union de grandes coopératives qui initialement avaient choisi d'externaliser l'AB.
- Un aval de la filière trop faible pour assurer le développement économique

➔ **Tensions liées à la poursuite du fort développement de l'AB (conversions)**

« Quand on voit que c'est maintenant plus de 20, entre 20 et 25 % de la surface agricole utile du Gers qui est en bio, forcément les structures économiques des filières agricoles et agroalimentaires régionales ne peuvent pas être indifférentes à cette dynamique » (APPR3)

« Ça veut dire qu'un basculement aussi rapide vers un mode de production qui est quand même délicat, qui est technique et complexe, ne va pas se faire sans dommage » (APPD2)

3.2- L'intentionnalité des politiques publiques

Un renouvellement de l'image du territoire porté par les acteurs publics locaux

- Un rôle « spécifique » de l'agence de développement économique du Gers
- Une politique de marketing territorial autour de : « Le Gers, territoire bio »
- Un rôle historique de la Chambre d'Agriculture

Mais certaines limites sont identifiées au niveau du territoire

- Manque d'attractivité du territoire pour les installations d'entreprise
- Faiblesse de l'appui institutionnel pour les acteurs économiques

« Je ne renie pas le Gers historique, d'Artagnan, l'Armagnac, le foie gras, et « Le bonheur est dans le pré », c'est bien, mais j'ai envie de dire ça a un peu vécu, c'est un peu daté. Il y a un autre Gers, notamment le Gers lié à l'innovation, au bio, à la culture. Et l'image devrait être plus dynamique, moderne que la belle image d'Épinal traditionnelle qu'on a vue et revue » (APPD1)

3.3 - L'AB une innovation territoriale en milieu rural

La forte capacité à mobiliser les réseaux → IT car innovation organisationnelle

- Rôle de l'Agence de développement comme nouvelle instance de mise en réseau des acteurs → renforcement de la cohésion et de la gouvernance du territoire
- Nécessité de mise en réseau pour accéder à des ressources externes : ressources financières, débouchés, ...
- Mise en réseau marquée par des « guerres de chapelle »

La territorialisation de la bio en réponse à une demande des consommateurs → IT car réponse à une demande sociétale

- Le signe de qualité AB n'apparaît plus suffisant pour assurer des débouchés commerciaux s'il n'impose aucune forme de territorialité, ce qui pourrait être un atout pour les territoires ruraux

L'AB comme réponse aux enjeux de développement d'un territoire → IT car innovation ouverte, collaborative et transversale

- Dynamisme des installations en AB à relier à la qualité de vie en milieu rural
- D'une approche en « silo » des activités agricoles à une approche transversale et trans-sectorielle

Conclusion

Considérer le développement de l'AB comme une innovation territoriale a permis de questionner le rapport entre agriculture et ruralité

Cela offre une meilleure compréhension des facteurs favorisant ou freinant la diffusion de l'AB, aux différents niveaux d'analyse que sont les organisations, les filières et les territoires

Se pose la question de la coordination des différents réseaux d'acteurs pour qu'ils concourent ensemble à plus de valeur ajoutée pour le territoire et non pas à un verrouillage des initiatives

Perspectives : Etudes de cas comparées de territoires ruraux ayant développé l'AB

2- Témoignages d'acteurs des filières et institutionnels



INRAE



2- Témoignages d'acteurs institutionnels et marchands

Liste des intervenants :

- **Alain LARRIBEAU**, ancien Directeur activité biologique et filières contractuelles de la coopérative QUALISOL
- **Thomas GALLAND**, animateur de la SCIC la Maison Paysanne de l'Aude
- **Nancy FAURE** : Directrice d'INTERBIO OCCITANIE
- **Manon RIGAL**: Chargée de mission Agriculture Biologique à la région OCCITANIE
- **Animation** : Marianne Sanlaville

Grille acteurs et thématiques : positionnement des facteurs de fragilité abordés par les acteurs dans cet atelier

Thématiques	Attente des marchés	Demande sociétale	Aides et disp. publics	Cadre règlement.	Dimension organisat.	Dimension technique	Dimension
Acteurs							
Exploitations agricoles		Maison paysanne de l'Aude					
Coopératives						Qualisol	
Autres acteurs marchands			Interbio Occitanie				
Organisations publiques					Région Occitanie		
Acteurs de l'accompagnement							
Acteurs de la recherche							
Autres							

3- Synthèse sur les facteurs de fragilité

Animation :

Pascale Château-Terrisse, Enseignante-Chercheure à l'INP-ENSAT, UMR AGIR

Pierre Triboulet, INRAE, UMR AGIR

Thomas Poméon, INRAE, US ODR



INRAE



3- Les dimensions de la grille d'analyse des facteurs de fragilité proposées dans le questionnaire

Attente des marchés : contraintes et fragilités issues du marché et de la demande des consommateurs

Demande sociétale : demande des consommateurs, des citoyens, évolution des modes de vie et de consommation

Aides et dispositifs publics : à tous les échelons territoriaux – types d'aides et de dispositifs ; ressources financières ; discours politiques, etc.

Cadre réglementaire : les différentes lois, les différents règlements autour de l'AB (CDC Bio, loi Egalim, séparation du conseil et de la vente, ...)

Dimension organisationnelle de l'AB : niveau interne, organisationnel : en termes d'organisation, de gouvernance, de pilotage, les pratiques organisationnelles ...

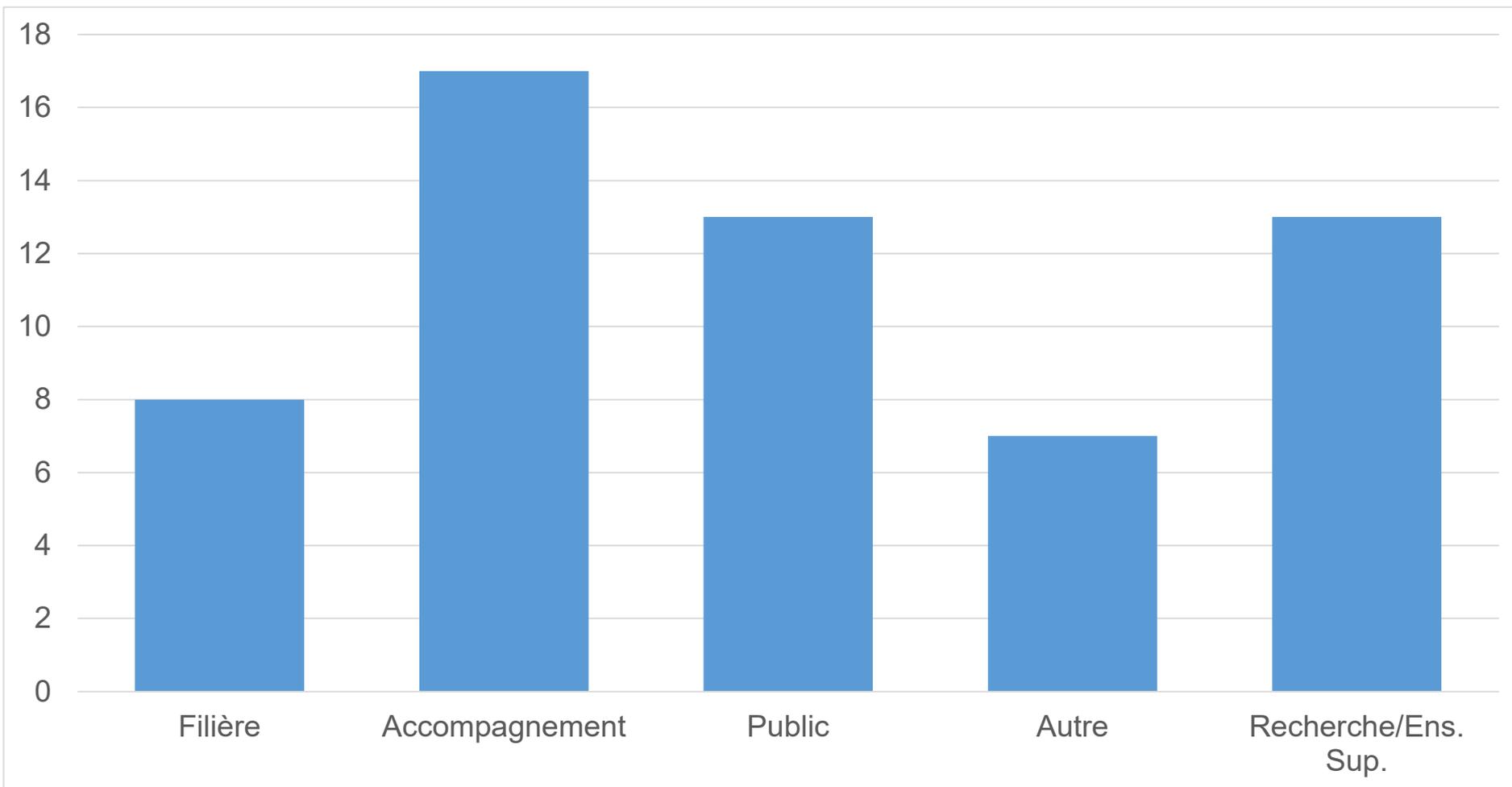
Dimension technique de l'AB : évolution des techniques et technologies. Choix techniques aux différents maillons : EA, coopératives, industries, distribution

Autre dimension :

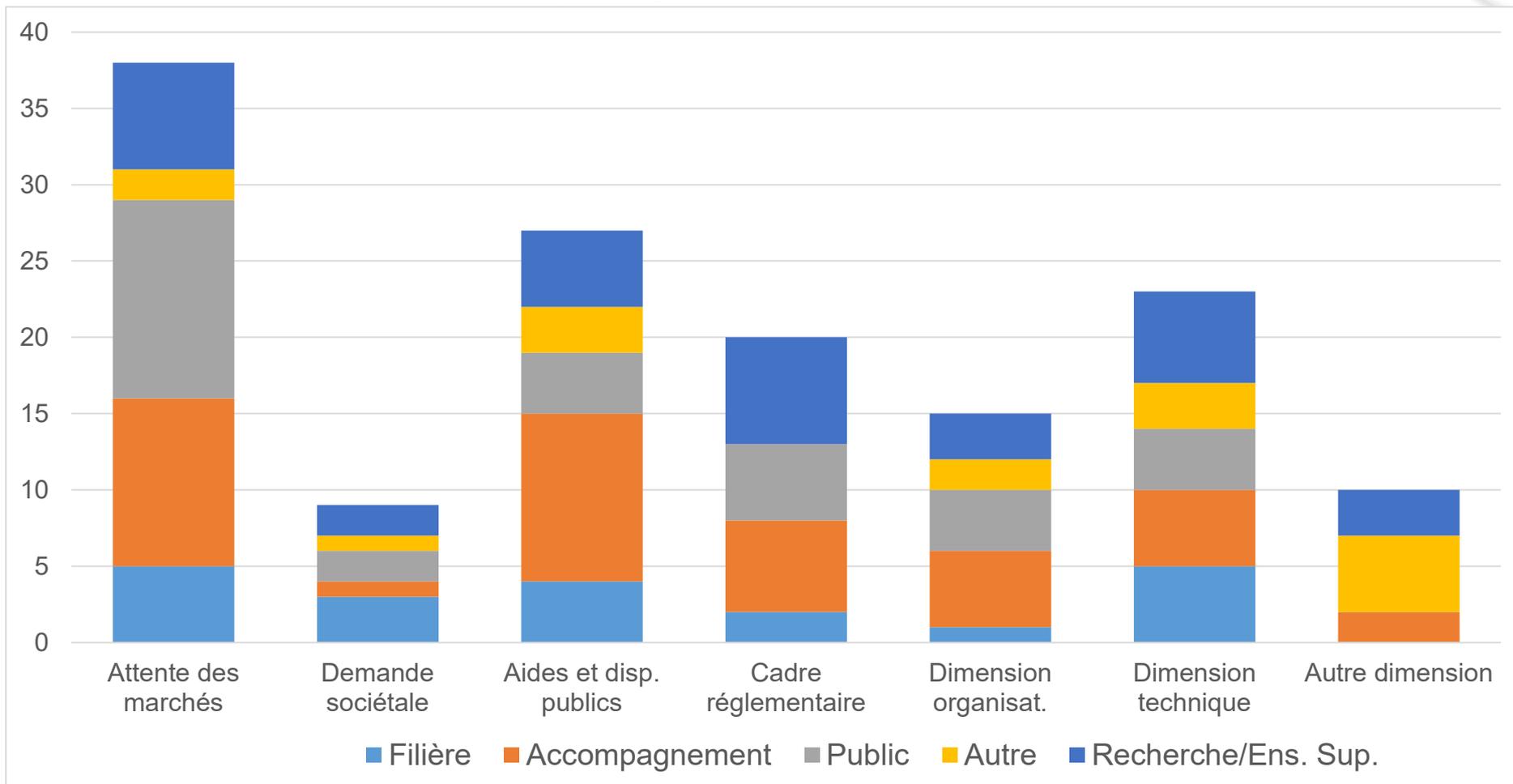
Dimension territoriale (non évoquée dans le questionnaire) :

Qui sont les participants à l'atelier ?

(58 répondants)



Facteurs de fragilité identifiés par les participants (58 réponses)



38 répondants ont identifié des facteurs de fragilité en lien avec l'attente des marchés : 5 sont des acteurs des filières, 11 sont des acteurs de l'accompagnement, 13 sont des acteurs publics, ...

Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne



INRAE



Facteurs de fragilité identifiés par les participants

Attente des marchés	Demande sociétale	Aides et disp. publics	Cadre règlement.	Dimension organisat.	Dimension technique	Autre Dimension
<p>Baisse des prix -conventionnel -consommateur -saturation</p> <p>Concurrence -autres pays -autres certif.</p> <p>Besoin de structuration -partage de la valeur -adéquation - offre/demande</p> <p>Besoin d'information -nvx marchés</p>	<p>Quid du local ?</p> <p>Evolution des comportements de conso.</p>	<p>Besoin de soutien -financier -technique</p> <p>Besoin de visibilité -temporelle -administrative /PAC</p> <p>Effet négatif des aides -dépendance -opportunisme</p>	<p>Distorsion -entre pays</p> <p>Besoin d'anticipation</p> <p>Risque de conventionnalisation</p>	<p>Besoin d'organisation -filière -logistique</p> <p>Manque de stratégie -filière -valeurs</p> <p>Frein politique</p>	<p>Besoin d'accompagnement</p> <p>Besoin d'innovation -équipement</p> <p>Impasse technique -bio-agresseur -travail du sol</p>	<p>Invisibilité AB -trop de marques</p> <p>Problème de valeurs</p> <p>...</p>

Animation en direct via Klaxoon

*Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne*



INRAE



4- Besoins priorités et solutions envisagées

Animation :

Pascale Chateau-Terrisse

Thomas Poméon

Marianne Sanlaville

Pierre Triboulet



INRAE



Animation en direct via Klaxoon

*Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne*



INRAE



Pour conclure : des ateliers/événements à venir

Les prochains ateliers PSDR

- 10 février après-midi (COMPLET) : **L'accompagnement de la transition agroécologique : Quelle(s) place(s) des références et des outils ? Dans quelles situations ?**
- 8 mars après-midi : **Élevage, produits animaux et légumineuses : comment en faire un trio gagnant en Occitanie ?**
- fin mars / début avril : Journée « **Biodiversité des champs** » autour des approches paysagères en agroécologie

➔ Plus d'informations en page d'accueil du site www.psd-r-occitanie.fr

Programme de recherche partenariale TETRAE : « Transition en Territoires de l'Agriculture, l'alimentation et l'Environnement »

Thématiques structurantes nationales :

- Transition agroécologique dans les territoires
- Durabilité des systèmes alimentaires territorialisés
- Bioéconomie, économie circulaire et transition énergétique, agricole et forestière
- Gestion durable des ressources, biodiversité et adaptation des écosystèmes au changement climatique
- Dynamiques territoriales (rural/urbain, foncier, attractivité)
- Innovation dans les filières et les territoires en contexte de transition
- Évolution des politiques et de l'action publique pour accompagner la transition dans les territoires

Coordinateurs :

Niveau national

Danielle GALLIANO (INRAE-AGIR)
Frédéric WALLET (INRAE-AGIR)

Niveau régional

Marie-Benoît MAGRINI (INRAE-AGIR)
Jean-Marc TOUZARD (INRAE-Innovations)

*Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne*



INRAE



Orientations pour l'AMI Occitanie

Des projets associant chercheurs et partenaires des **deux ex-régions**

- Co-construits à partir d'un **processus bottom-up**, initié par des lettres d'intention venant de chercheurs ou d'organisations variées
- co-animés par un **binôme recherche et partenaire**, avec un partenariat de conception, de suivi et de valorisation
- **interdisciplinaires** appuyés sur des **territoires** d'Occitanie en transition
- avec un lien vers la **formation initiale et continue** pour renouveler ses enseignements pour des systèmes agricoles- alimentaires sains et durables
- avec des **démarches participatives** pour accompagner les transitions de l'agriculture et l'alimentation

Trois thématiques à préciser après consultation

Des innovations pour la territorialisation des systèmes alimentaires

Alimentation durable des villes, structuration des circuits de proximité, adaptation locale des processus de transformation, bioéconomie territoriale, renforcement des filières de qualité et développement de clusters agroalimentaires...

Transition agroécologique, biodiversité et santé globale

Préservation et restauration des écosystèmes, alternatives aux produits phytosanitaires de synthèse (AB, pratiques agroécologiques...), régimes alimentaires et santé...

Atténuation et adaptation au changement climatique

Transformation des systèmes de culture et d'élevage, nouvelles activités agricoles, gestion responsable de la ressource en eau, prévention des risques

*Série d'ateliers de clôture du programme PSDR4 Occitanie
2021 – en ligne*



INRAE



Programme de recherche partenariale TETRAE : agenda 2021 - 2022

Début 2021 : Poursuite de l'identification des enjeux régionaux

Mars 2021 : Appel à Manifestation d'Intérêt

Avril 2021 : dépôt des lettres d'intention

Juin-dec 2021 : co-construction des projets

- Journée DIGITAL BARCAMP pour favoriser les partenariats
- Construction détaillée des projets

Janvier 2022 – dépôt des projets

- Sélection des projets par le conseil scientifique national de TETRAE
- Validation par les Régions

Juin 2022 – Démarrage des projets pour 5 ans

Fin 2022 – École Chercheurs/Partenaires

- Réflexion sur la recherche en partenariat et l'innovation ouverte – Lancement opérationnel des projets - Formes d'organisation des territoires d'expérimentation

Informations : <https://www.psd-r-occitanie.fr/TETRAE-Occitanie>